



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2528/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika BLACK&GOLD FASHION d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Jaruščica 9, OIB 08683389511, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi i žalbi vjerovnika HONESTUS POSLOVANJE d.o.o., OIB 72945606144, Zagreb, Prilaz Ivana Visina 1-3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-13 od 11. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2022.

riješio je

I. Odbija kao neosnovana žalba dužnika Black&Gold Fashion d.o.o., Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-13 od 11. svibnja 2022. u točki I. njegove izreke u pobijanom dijelu kojim su utvrđene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 7. Grad Zagreb, OIB 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, za iznos od 3.490,55 kn, pod rednim brojem 14. Istarska kreditna banka Umag dioničko društvo, OIB 65723536010, Ernesta Miloša 1, Umag, za iznos od 576.064,72 kn i pod rednim brojem 20. Supernova Buzin društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama, OIB 55253108844, Avenija Većeslava Holjevca 62, Zagreb za iznos od 163.797,95 kn.

II. Uvažava se žalba dužnika, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-13 od 11. svibnja 2022. u točki I. njegove izreke u pobijanom dijelu po rednim brojem 1. kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Alfacommerce d.o.o. za grafičke usluge i trgovinu, OIB 50060614918, II. Zagorska 8, Zagreb za iznos od 5.049,38 kn, i u točki II.2. njegove izreke u pobijanom dijelu pod rednim brojem 10. kojim je osporavatelj tražbine dužnik vjerovnika Hrvatske vode, OIB 28921383001, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb za iznos od 705,39 kn upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja i predmet vraća prvostupanjskom sudu u tom dijelu na ponovan postupak.

III. Odbija kao neosnovana žalba vjerovnika Honestus poslovanje d.o.o., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-13 od 11. svibnja 2022. u točki I. njegove izreke u pobijanom dijelu kojim je utvrđena tražbina vjerovnika pod rednim brojem 9. za iznos od 20.000,00 kn

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-13 od 11. svibnja 2022., u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika pod rednim brojem 1. do 9. i od 14. do 22. U točki II. izreke osporene su tražbine vjerovnika za koje ne postoji ovršna isprava te su ti vjerovnici upućeni na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. U točki IV.B osporene su tražbine vjerovnika za koje postoji ovršna isprava te je dužnik upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika.

2. Protiv rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnik Honestus poslovanje d.o.o., Zagreb.

3. Dužnik pobija prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. pod rednim brojem 1., 7., 14. i 20. i u dijelu točke II.2. izreke pod rednim brojem 10. Žalbu podnosi iz razloga jer je sud pogrešno utvrdio za vjerovnika pod rednim brojem 7. u Tablici utvrđenih tražbina u iznosu od 3.490,55 kn, a da je stvarni dug 1.680,74 kn. Navodi da je pogrešno utvrđenje za vjerovnika pod rednim brojem 14. jer je u poslovnim knjigama vjerovnika evidentirana tražbina u iznosu od 446.585,22 kn, a u Tablici je utvrđena tražbina u iznosu od 576.064,72 kn, i da je ista podmirena u cijelosti. Navodi da je u odnosu na vjerovnika, pod rednim brojem 20. u Tablici utvrđena tražbina u iznosu od 163.797,95 kn, a da je stvarni dug 139.738,11 kn. U odnosu na tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 1. navodi da tražbina nije prijavljena u roku od 21 dana od dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pa se tražbina u iznosu od 5.049,38 kn ne može smatrati utvrđenom. Smatra da je u odnosu na utvrđenu tražbinu u točki II.2. izreke rješenja sud pogrešno uputio osporavatelja (dužnik i povjerenik) na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja jer vjerovnik Hrvatske vode, OIB 28921383001, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb za iznos od 705,39 kn (redni broje 10.) za tu tražbinu nema ovršnu ispravu. Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje u skladu sa žalbenim navodima podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Vjerovnik Honestus poslovanje d.o.o. prvostupanjsko rješenje pobija u dijelu točke I. izreke u odnosu na njegovu utvrđenu tražbinu u iznosu od 20.000,00 kn pod rednim brojem 10. rješenja. Smatra da je mu je trebalo priznati tražbinu u ukupnom iznosu od 100.000,00 kn jer je naknadno po usklađenju knjigovodstvenog stanja ustanovljeno da omaškom nije prijavljen još jedan račun od 80.000,00 kn. Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje u skladu sa žalbenim navodima podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

5. Dužnikova žalba je djelomično osnovana, žalba vjerovnika je neosnovana.

6. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik Black&Gold Fashion d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Jarušćica 9, OIB 08683389511 (dalje: dužnik) podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (članak 25. stavak 1. SZ-a), da je 9. svibnja 2022. održano ročište radi ispitivanja tražbina. Na ročištu su ispitane tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (članak 39. SZ-a), odnosno tražbine koje su prijavili vjerovnici (članak 36. SZ-a), u roku od 21 (dvadesetjednog) dana od dana dostave Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na stranici e-Oglasna ploča. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka bilo je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča dana 10. siječnja 2022.

Prema odredbi članka 34. stavka 1. podstavak 3. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito sadržava poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od trideset dana od dostave tablice prijavljenih tražbina dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

8. U konkretnom slučaju, u odnosu na tražbina koje su prijavili vjerovnici (članak 36. SZ-a) dužnik i povjerenik su se očitovali u roku iz članka 34. SZ-a. Očitovanje dužnika i povjerenika objavljeno je na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda 24. ožujka 2022.

Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

9. Pravilno je sud suprotno žalbenim navodima dužnika, utvrdio i zaključio kako je tražbine navedene u točki I. izreke ovog rješenja dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (predmnjeva prijave tražbine), odnosno, prijavili vjerovnici u propisanom roku, a te tražbine nisu osporili dužnik (jer se nije očitovao), povjerenik ili vjerovnici, to se temeljem odredbe članka 47. SZ-a ove tražbine smatraju utvrđenima. Stoga, je tražbina svakog vjerovnika utvrđena u dijelu u kojem nije osporena, to je temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a dužnikovu žalbu valjalo odbiti i rješenje u pobijanom dijelu potvrditi, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Osnovano žalitelj osporava prvostupanjsko rješenje glede utvrđenja suda za tražbinu vjerovnika pod točkom II.2. izreke rješenja, vjerovnika Hrvatske vode, Zagreb za iznos od 705,39 kn, a koju su osporili su dužnik i povjerenik, iz razloga jer vjerovnik nema ovršnu ispravu u dijelu iznosa na kojoj temelji svoju tražbinu. Naime, u konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je dužnik osporio njegovu tražbinu u iznosu od 705,39 kn, ali osporava da vjerovnik ima ovršnu ispravu u odnosu na cijelu tražbinu. Iz prijave vjerovnika (list 279. do 282. spisa) proizlazi da se potraživanje odnosi na specifikaciju tražbine, kamatni list te prilaže ovršne isprave

(klasa: UP/I-325-08/2021-14/071657 od 9. lipnja 2021.) i (klasa: UP/I-325-08/2020-08/004988 od 10. ožujka 2020.). Iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina od 9. svibnja 2022. (list 928. do 934. spisa) proizlazi da povjerenik navodi da nije sporno da vjerovnik u dijelu tražbine raspolaže ovršnom ispravom. Stoga osnovano žalitelj navodi da je sud propustio utvrditi, niti se može ispitati za koji iznos (dio osporene tražbine) vjerovnik ima/nema ovršnu ispravu time i osnovno navodi da je neosnovano upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja protiv tog vjerovnika za cijelu tražbinu, a time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

11. Osnovano žalitelj osporava kao utvrđenu tražbinu vjerovnika pod rednim brojem 1., budući da iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina od 9. svibnja 2022., proizlazi da je tražbina tog vjerovnika koju su osporili dužnik i povjerenik prijavljena izvan roka za prijavu te će biti odbačena posebnim rješenjem. Međutim kako je tražbina vjerovnika Alfacommerce d.o.o. za grafičke usluge i trgovinu OIB 50060614918, II. Zagorska 8, Zagreb za iznos od 5.049,38 kn zavedena je u Tablici ispitanih tražbina kao utvrđena, navedeno se ne može ispitati (članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a).

12. Slijedom toga temeljem članka 380. točke 3. ZPP-a žalbu je valjalo uvažiti (pod 10. i 11. obrazloženja) i odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

13. U odnosu na žalbeni navod vjerovnika Honestus poslovanje d.o.o., valja reći da razlozima svoje žalbe dužnik nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog dijela prvostupanjskog rješenja u odnosu na njegovu prijavljenu tražbinu u iznosu od 20.000,00 kn koja je utvrđena, dok u odnosu na tražbinu u iznosu od 80.000,00 kn kao naknadno ustanovljeno može odlučiti samo prvostupanjski sud donošenjem dopunskog rješenja. Valjalo je stoga temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a vjerovnikovu žalbu odbiti i rješenje u pobijanom dijelu potvrditi kao u točki III. izreke ovog rješenja. Ako vjerovnik nije prijavio tražbinu u iznosu od 80.000,00 kn, tada ni sud prvog stupnja ne može odlučivati o tom potraživanju.

14. U ponovnom postupku odnosu na točku II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja sud će otkloniti bitne povrede na koje je upućen ovim rješenjem u odnosu na te tražbine vjerovnika i donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30d-8b435**

Kontrolni broj: **07358-da0cb-e8882**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.